



На правах рукописи

Бородина Татьяна Васильевна

**СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ:
КОММУНИКАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ ЛИЧНОСТНОЙ
РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ**

09.00.11 - социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону - 2003

Работа выполнена в Ростовском государственном университете на кафедре теоретической социологии факультета социологии и политологии

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Курбатов Владимир Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Лешкевич Татьяна Геннадьевна

доктор философских наук, профессор
Золотухин Валерий Ефимович

Ведущая организация: Ростовский государственный
педагогический университет

Защита состоится «02» июля 2003 г. в 10-00 часов на заседании диссертационного Совета Д 212.208.01 по философским и социологическим наукам в Ростовском государственном университете по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 160, ауд. 34.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РГУ (ул.Пушкинская, 148).

Автореферат разослан «31» мая 2003 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.Б. Маринов

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000052386

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы диссертационного исследования

обусловлена социально-экономическими преобразованиями в постсоветской России, переходом к рыночным отношениям, форма и содержание которых требуют усвоения основ межличностного общения, взаимодействия людей в хозяйственной, социально-экономической и социокультурной сферах жизнедеятельности. В современных условиях идет процесс становления основ гражданского общества и правового государства, в которых взаимоотношения и взаимодействия людей обретают новые формы и содержание. Это в целом проявляется в необходимости развития и совершенствования культуры общения членов общества и правил межличностных взаимодействий.

На протяжении XX века многие страны подошли к становлению и развитию открытого, цивилизованного общества, в котором при провозглашенном равенстве членов перед законом и Конституцией, рождаются новые формы общения, основанного на партнерстве и здоровой конкуренции, на правовых и социальных основах формального равенства всех членов (граждан) общества. Межличностные взаимоотношения и взаимодействия наполняются гуманистическим, нравственным содержанием, облекаются в правовую и эстетическую форму - вместо традиций и обычаев. Таким образом, современное состояние человеческого общества породило и совершенствует культуру делового общения между людьми в сфере производства, быта, досуга.

В человеческом обществе коммуникация и общение выступают в разных качествах: это передача информации, взаимообмен эмоциями, трансляция опыта, обучение, социализация. Важной особенностью коммуникации и общения является то, что они выступают социально-конституирующими и социально-конструирующими факторами. Это проявляется, прежде всего, в том, что коммуникация и общение выражают собой способ сплочения индивидов и вместе с тем как способ развития самих этих индивидов, создают устойчивые межличностные и интересубъектные связи, являются основанием социальной идентичности, формируют субкультурную среду, являются формой реализации социальных и повседневных дискурсов, выражают собой социальную иерархизацию и категоризацию. Сказанное выше говорит о формировании специфической социокоммуникативной системы.

Динамика и совершенствование всех сфер человеческой деятельности и взаимоотношений диктует «правила общения». То, что

раньше регламентировалось обычаем и традицией, сегодня регулируется здравым смыслом, прагматической логикой, общечеловеческими (общепринятыми) ценностями и ориентацией.

В традиционных обществах содержание регламентации отношений определялось мифологией, религией, в современном обществе на первый план выходит личностный интерес, потребность, индивидуализм. Можно сказать, что общество предопределяет формы коммуникативного взаимодействия, и в то же время социальная коммуникация конструирует и конституирует формы социального бытия.

Социальная коммуникация оказывает огромное воздействие на поведение и деятельность человека и формирует коммуникативные уровни общества в виде различных форм коммуникативного взаимодействия. Социальный диалог, как реальное бытие социальной коммуникации имеет огромное значение для стабилизации и развития общественной жизни. Он, выступая социализирующим, стабилизирующим и даже цивилизующим началом, противоречив по своей природе. Это противоречие выражается в необходимости в действенной системе социальной регуляции, значительным регулятивным потенциалом социальной коммуникации, с одной стороны, и недостаточно эффективным и полным использованием этого потенциала, с другой стороны.

Современное коммуникационное общество характеризуется постоянным умножением, ускорением, уплотнением и глобализацией коммуникаций. Количество и качество коммуникаций непрерывно возрастает, их чередование непрестанно ускоряется, все большее количество людей вовлекается в коммуникационный процесс, взаимосвязи между отдельными коммуникациями становятся все более обширными, растет дальность действия коммуникаций, сеть которых достигла глобальных масштабов. Рост коммуникаций открывает новые возможности, которые освобождают людей от прежних ограничений, систем социального контроля и принуждения, создают новые основания личностной репрезентации.

Каждое общество является пространством тщательно урегулированной коммуникации. Общественные институты выступают формой регулирования социальных отношений. Содержанием этого урегулирования выступает социальный диалог. Диалог является активной сплачивающей силой, которая скрепляет здание общественной жизни и формирует у людей чувство принадлежности к социуму, к социальной группе, к социальным ценностям, социальным ролям и социальным видам деятельности.

Происходящие изменения в социально-экономической, социально-политической и социокультурной жизни нашей страны

обуславливают необходимость рассмотрения вопроса управленческой деятельности, ориентированной на создание системы управления, адекватной создавшимся условиям. Изменения в социальной сфере актуализируют проблему управления человеческими ресурсами. В этом смысле социальное управление выполняет интегративную функцию общественного организма, регулирует общественные процессы, обеспечивая тем самым существование и развитие общества как целостной системы.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы взаимоотношения, общения, соперничества и сотрудничества людей всегда были предметом философских, социально-политических дискуссий и полемик философов и политиков, историков и экономистов. Особенно расширяется спектр исследований теории и практики человеческого общения в современных науках об обществе и человеке, воспитании и культуре, психике и нравственно-эстетическом содержании человеческого существования.

Исторические предпосылки научной теории человеческого общения можно выделить в теоретических воззрениях и трактатах философов прошлого (Платон, Аристотель, Сократ), а также в высказываниях мыслителей последующих исторических эпох, в том числе Нового времени, таких как голландский философ Спиноза и английские философы Гоббс и Локк. Особенно остро проблема личности и личностной коммуникации встала в Западной Европе в эпоху Просвещения (Вольтер, Руссо, Гольбах, Гельвеций). Вплоть до середины XIX века философы прошлого описательно выстраивали логику содержания и формы человеческого общения. Проблемы гражданских свобод и равноправия Эпохи буржуазных революций породили теоретическую полемику о сущности человеческого общения, сотрудничества и соперничества.

В современной социальной философии теоретические аспекты коммуникативных отношений исследованы в работах Э.Берна, Т.М. Дридзе, И.А. Ильевой, В.Н. Костюка, Я. Кривошавы, В. Лоренца, З. Ненцкого и других ученых. Место и роль коммуникации в системе социального взаимодействия освещаются в трудах М. Арджайла, Я.Гибба, К. Глицинской, Л. Конпоновича, Л.Б. Филонова, Э.Фромма, В.И.Курбатова, В.И.Немчиной, О.И.Якутиной. Обзор различных теорий коммуникации дается в публикациях С.Мики, З.Ненцкого, Ю.Подгурецкого.

Изучению социальной коммуникации посвящены работы А.А. Бодалева, П.Б. Варрема, Ч.Кнаппера, Л. Гржесика, Е.П. Головахи, Н.В. Паниной, В.Е. Кемерова, Р.Я.Купера, Ф.Литтауэра, Т.Мадржицкого, Е.Малибруды, Дж.Олпорта, Е.Тржбинска, Б.Труянска и других исследователей.

Проблема социального взаимодействия через диалог широко освещена в работах М.М. Бахтина, В.С. Библера, И.С. Кагана, С.Н. Иконниковой, Г.М. Бирюковой, Т.А. Гореловой, О.В. Гурьяновой, Н.М. Лебедевой, Г.Л. Мауриной, Г.А. Серековой, Э.В. Сайко и других авторов, где диалог исследуется в качестве регулятора отношений между равноправными субъектами социального взаимодействия.

Функции социального диалога в социальной коммуникации проявляются по-разному в зависимости от особенностей общающихся людей, стиля их жизни и деятельности. Эта зависимость анализируется в исследованиях Ф.Г. Зимбардо и Ф.Л. Рача, Л. Гржесика и Е. Тржбинска, С. Мики, З.Пшелковского, Ю. Подгурецкого.

Объектом исследования в предлагаемой работе является реально существующий процесс коммуникативного взаимодействия, формы организации и самоорганизации социума в коммуникативном взаимодействии, в котором осуществляются такие виды гармонизации общественных отношений как передача опыта, координация, мотивация, стимулирование, обмен социальными ценностями.

Предметом исследования выступает социально-философская диагностика состояния коммуникативной социальной среды, социальной динамики и репрезентации социальных отношений, социального взаимодействия участников социального диалога.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются принципы социально-философского анализа, такие как принцип историзма, объективности, предметности, конкретности, фактуальности. В целях выявления характерологических особенностей и параметрических черт социальной коммуникации использованы такие инструментальные методы как определение, признание, допущение, гипотеза. При анализе характеристик социального диалога использованы методы социальной психологии и психологии личности, метод компаративизма, социологические методы символического интеракционализма.

Цель и задачи диссертационного исследования. Главная цель исследования - анализ социальной коммуникации как выражения различных форм социального взаимодействия и различных уровней социального бытия.

Настоящая цель обусловила постановку следующих исследовательских задач:

- анализ способов коммуникации в виде коммуникативных стратегий как относительно устойчивых элементов социальной культуры, как важного способа конструирования социальности и различных форм социальных взаимоотношений;
- рассмотрение технологии конвенциональной коммуникационной стратегии;

- характеристика социально-коммуникативной идентичности;
- систематизация типизации и обыденной коммуникативной рационализации как форм социокоммуникативного взаимодействия;
- выявление роли социального диалога в процессе социальной интеграции и социальной консолидации.

Согласно авторской гипотезе рассмотрение указанных вопросов означает рассмотрение того, что общение и коммуникация участвуют в формировании социальных идеалов и стереотипов, формируют динамику массового сознания и общественного мнения, являются факторами социальной интеграции и дезинтеграции.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что автор показывает особенности коммуникативного взаимодействия как фактора интеграции разных форм социального взаимодействия.

В диссертационной работе получен ряд новых результатов, которые можно свести к следующему:

- Социальная коммуникация выражается в коммуникативных стратегиях, являющимися ее технологиями, реализация которых связана со значимыми социальными целями и задачами, но вместе с этим реализуется в формах социального выбора, социального действия и выражается в определенном типе языка, его социального смысла и значения, социальных ценностей и предпочтений.
- Объектом конвенциональных коммуникационных действий являются социальные проблемы, а их содержанием выступает делиберативный процесс.
- Социально-коммуникативная идентичность выражается в виде экзистенциалов, которые выступают в качестве императивов человеческого присутствия в типичных жизненных ситуациях.
- Социально-коммуникативная типизация жизненных ситуаций индивида связана с идеализацией и стереотипизацией и схематизацией социальных ситуаций.
- Социальный диалог как фактор динамической сбалансированности общественной системы устанавливает равноправное участие его субъектов, что делает общественную систему устойчивой и дает возможность конструктивного развития социальных процессов, в то время, как отсутствие диалогического равноправия имеет тенденцию к повышению уровня социальной напряженности, стимуляции социальных конфликтов, социальной деструкции и социальной энтропии, что делает социальную систему нестабильной.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Основными типами коммуникационных стратегий являются презентация, манипуляция, конвенция и оппозиция. Презентация является открытым и пассивным способом социальной коммуникации;

манипуляционный тип является скрытой и активной коммуникацией; оппозиция - производная внутри манипуляционного типа коммуникационной стратегии и проявляется как реакция контрагента на манипуляционные действия агента влияния. Оппозиция не является конструктивной и смыслообразующей, она создает реакционную (несимметричную с точки зрения направления движения смысла) структуру коммуникации. Основными средствами являются: для презентации - послание, для манипуляции - сообщение, для конвенции - диалог, для оппозиции - полемика.

2. Конвенциональной коммуникацией стратегия обеспечивает коммуникацию между различными сегментами коммуникационной среды через целую цепь консенсусов - конвенцию, то есть содержательный договор внутри определенного сегмента или даже целого общества. Содержанием конвенционализации является делиберативный процесс - процесс диалога в сфере публичной политики, основанный на коллективной работе с коммуникативным пространством. Делиберативный процесс внутри конвенциональной коммуникационной стратегии имеет целью принятие решения, в то время как процесс одобрения внутри манипуляционной коммуникационной стратегии имеет целью обеспечение поддержки уже принятому решению.

3. Задача конвенциональной коммуникационной стратегии некоторого текста или речи - обеспечить коммуникацию между различными сегментами коммуникационной среды - аудитории этого текста или речи (например, гражданского общества, если речь идет о политической консультации), и через целую цепь консенсусов получить как результат - конвенцию, то есть такой содержательный договор внутри определенного сегмента или даже целого общества, который будет позволять, с одной стороны, воплощать в жизнь совершенно практические задачи (реализовывать какой-либо проект), с другой стороны, произвести некоторую структуру коммуникационной среды, которая будет позволять воспроизводить конвенциональный коммуникационный процесс в дальнейшем и противостоять манипуляционным коммуникациям.

4. Экзистенциалы являются императивами принадлежности социальной группе, общности, императивами должного, допустимого, императивами значимости человека, его места в системе властных отношений. Благодаря типизированным коммуникативным действиям человек существует в рамках повседневной нормальности, подводит социальные факты под определенные типы, онтологизирует общение участвующих в ситуации индивидов, а также придает онтологический статус самому дискурсу.

5. Основные процедуры коммуникативной рационализации характеризуются а) рутинизацией (сведение ситуации к простым схемам, клише); б) идеализацией и стереотипизацией (подведение элементов ситуации и ее участников под идеальные типы, стереотипы); в) символизацией (выявление символа - знака, который указывает на то, что, имеющее смысл для определенных групп, общностей, социумов); в) ритуализацией (выражение правил социальной игры); г) взаимной категоризацией (взаимная соотнесенность людей с определенными образами-индикаторами, которые культивируются в данном обществе, социальной среде); д) тематизацией (определение и введение в коммуникативное пространство значимых тем) и ретематизацией (вытеснение тем).

6. Социальный диалог является функциональной характеристикой общества. Он реализуется во всех формах межсубъектных взаимоотношений и взаимодействий, как в явной, так и в неявной форме. Это, прежде всего, диалог гражданского общества и государства. Социальный диалог в обществе реализуется на разных уровнях: на микроуровне - индивидуальное общение, на макроуровне - коммуникативное взаимодействие социальных групп, общественных организаций, политических движений и партий, и на мезоуровне - социальный диалог в целом как форма динамической стабилизации общественной системы. Результатом социального диалога является социальный консенсус, социальное согласие, социальная сбалансированность, стабильность и функциональность.

Научно-практическая значимость работы: Диссертация в целом содержит общие методологические предпосылки анализа социокоммуникативной системы и коммуникативной культуры. Выводы, сделанные в результате исследования качественных и параметрических показателей коммуникативной компетентности, составляющих в совокупности нормы и правила коммуникативной культуры, позволили сформировать коммуникативные технологии репрезентации социальных отношений, и показать, что важной особенностью коммуникации и общения является то, что они выступают социально-конституирующими и социально-конструирующими факторами. Это проявляется, прежде всего, в том, что коммуникация и общение выражают собой способ сплочения индивидов и вместе с тем выступают как способ развития самих этих индивидов.

Результаты диссертационного исследования имеют практическую значимость и могут быть использованы для подготовки специалистов в области социальной философии, социологии, политологии.

Апробация результатов исследования: Основные положения диссертационной работы обсуждались на региональной научно-теоретической конференции «Право и политика: проблемы взаимосвязи» (Ростов-на-Дону, 1995), научной конференции «Политический менталитет» (Ростов-на-Дону, 1996), Международной школе социологов «Постсоветское общество: новые методы исследования и модели интерпретации», (Москва-Будапешт, 1999), Российском философском конгрессе «Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия» (Ростов-на-Дону, 2002), межвузовской научно-практической конференции «Социальные технологии: мировоззренческие и методологические аспекты» (Санкт-Петербург, 2003), на теоретическом семинаре аспирантов, соискателей и докторантов факультета социологии и политологии РГУ (декабрь 2002-апрель 2003), на заседании кафедры теоретической социологии факультета социологии и политологии РГУ.

Основные идеи диссертации нашли практическое применение в учебном процессе при проведении лекционных занятий со студентами факультета социологии и политологии РГУ по спецкурсу «Техника и методика делового общения», «Социальная коммуникация».

Научные результаты диссертационной работы нашли выражение в шести научных публикациях автора общим объемом 1,7 п.л.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, библиографического указателя используемой литературы, включающего более 240 наименований отечественных и зарубежных источников.

Работа изложена на 177 страницах машинописного формата.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается степень её научно-теоретической разработанности, определяется основная цель и задачи диссертационного исследования, формулируется научная новизна и положения, выносимые на защиту, освещается теоретическая и практическая значимость работы, её апробация.

Глава 1. «Социальная коммуникация: реальность общественных и межличностных отношений» состоит из трех параграфов. Она посвящена осмыслению коммуникативной сферы общественных отношений, стратегий коммуникативного действия и взаимодействия. Социальная коммуникация рассматривается как выражение различных форм социального взаимодействия и различных уровней социального бытия.

В параграфе 1.1. «Коммуникативная сфера социального взаимодействия» посвящена теоретическому осмыслению специфики коммуникативного взаимодействия как социального взаимодействия, граней и сторон этого взаимодействия, структуры, разновидностей, характерологических особенностей.

Коммуникативное взаимодействие представляет собой процесс коммуникации, как минимум двух лиц или общностей, в котором осуществляется их воздействие друг на друга, их взаимная обусловленность, достигается приспособлением действий одного к действиям другого, вырабатывается общность в понимании ситуации и определенная степень солидарности или согласия между ними.

Коммуникативное взаимодействие классифицируется по разным основаниям: с точки зрения особенностей психического отражения; сосредоточения интересов сторон; по числу, характеру и степени вовлеченности субъектов в процесс социального взаимодействия; по организационным формам; а также по форме репрезентации личности, ее сознания, личностной социальной позиции, манифестирования социального статуса человека.

Одной из форм социального взаимодействия в обществе являются общение и коммуникация, которые выступают социально-конституирующими и социально-конструирующими факторами и выражают способ сплочения индивидов, конституирования социальных отношений и вместе с тем способ развития самих этих индивидов.

Автор, следуя сложившейся исследовательской традиции, разграничивает понятия «общение» и «коммуникация»¹. Общение понимается как процесс взаимодействия и взаимоотношения субъектов (личностей, социальных групп), в котором происходит взаимообмен социальной деятельностью, социальной информацией, эмоциями, навыками, умениями, а также волевой контакт. Иными словами, общение носит субъектно-субъектный характер. Коммуникация, в свою очередь, имеет несколько значений (путь сообщений, форма связи, процесс сообщения информации с помощью технических средств, акт общения)². Следовательно, коммуникация – это не общение во всем его комплексе и многогранности, а лишь акт общения, имеющий социальную природу и социальный статус.³

¹ Курбатов В.И. Стратегия делового успеха. – Ростов-на-Дону:Феникс, 1995.-с. 14-15

² Каган М.С. Мир общения. –М.:Политиздат, 1988.

³ Радионов Б.А. Коммуникация как социальное явление. – Ростов-на-Дону, 1984, -с.37.

Отметим, что достаточно часто эти термины считаются синонимичными, основываясь при этом на расширенном понимании общения как любого обмена информацией. Е.Д. Жарков предлагает различать сферы действия этих феноменов, считая, что коммуникация относится к сфере передачи и приема информации, а общение — к процессам самоорганизации⁴. Исходя из такой позиции, «всякая коммуникация - общение, но не каждое общение - коммуникация, то есть, возможно существование ряда ситуаций, когда общение индивидов протекает без коммуникативных связей»⁵.

Рассматривая структуру общения, автор выделяет три его взаимосвязанные стороны: коммуникативную, интерактивную и перцептивную.

Коммуникативная сторона общения, или коммуникация в узком смысле слова, состоит в обмене социальной информацией между общающимися индивидами. Интерактивная сторона заключается в организации взаимодействия между общающимися индивидами, т.е. в обмене не только знаниями, идеями, но и действиями. Перцептивная сторона общения означает процесс восприятия и познания друг друга партнерами по общению и установления на этой основе взаимопонимания. В качестве механизма процесса восприятия рассматриваются: идентификация, стереотипизация, рефлексия, обратная связь, эмпатия.

В качестве особенностей коммуникации как акта общения автор выделяет следующее:

во-первых, общение нельзя рассматривать лишь как отправление информации какой-то передающей системой или как прием ее другой системой потому, что в отличие от простого «движения информации» между двумя устройствами здесь мы имеем дело с отношениями индивидов, каждый из которых является активным субъектом: взаимное информирование их предполагает налаживание совместной деятельности.

Во-вторых, характер обмена информацией между людьми, а не кибернетическим устройствами, определяется тем, что посредством системы знаков партнеры могут повлиять друг на друга. Иными словами, обмен такой информацией обязательно предполагает воздействие на поведение партнера. Коммуникативное влияние, которое здесь возникает, есть не что иное, как психологическое воздействие одного коммуниканта на другого с целью изменения его

⁴ Цит. По Радионову Б.А. Коммуникация как социальное явление. — Ростов-на-Дону, 1984, с. 123.

⁵ См. там же

поведения. Эффективность коммуникации измеряется именно тем, насколько удалось это воздействие.

В-третьих, коммуникативное влияние как результат обмена информацией возможно лишь тогда, когда человек, направляющий информацию (коммуникатор), и человек, принимающий ее (реципиент), обладают единой или сходной системой кодификации или декодификации (например, профессиональный язык).

В-четвертых, в условиях человеческой коммуникации могут возникать совершенно специфические коммуникативные барьеры. Они не связаны с уязвимыми местами в каком-либо канале коммуникации или с погрешностями кодирования или декодирования, а носят социальный или психологический характер. С одной стороны, такие барьеры могут возникать из-за того, что отсутствует понимание ситуации общения, вызванное не просто различным языком, на котором говорят участники коммуникативного процесса, но различиями более глубокого плана, существующими между партнерами. Это могут быть социальные, политические, религиозные, профессиональные различия, которые не только порождают разную интерпретацию тех самых понятий, употребляемых в процессе коммуникации, но и вообще различное мироощущение, мировоззрение, миропонимание. Такого рода барьеры порождены объективными социальными причинами, принадлежностью партнеров по коммуникации к различным социальным группам, и при их проявлении особенно отчетливо выступает включенность коммуникации в более широкую систему общественных отношений. Коммуникация в этом случае демонстрирует ту свою характеристику, что она есть лишь сторона общения.

При анализе процесса коммуникации автор выделяет основные компоненты модели коммуникации, дает характеристику самого процесса, выделяет области исследования коммуникации.

В последнее время в социальных исследованиях взаимодействия индивидов, часто используется термин дискурс, который можно условно расшифровать с помощью формулы: речь + действие, поскольку действие и взаимодействие индивидов происходит в определенной коммуникативной среде, в определенной общественной сфере коммуникации, то говорят об институциональном дискурсе (политический дискурс, религиозный дискурс, педагогический дискурс, деловой дискурс, производственный дискурс и т.д.)⁶.

⁶ Арутюнова Н.Д. Дискурс //Лингвистический энциклопедический словарь. -М.:Советская энциклопедия, 1990, с. 136-137.

В параграфе 1.2. «Коммуникативные стратегии: социально-философский анализ» социальное действие рассматривается как производимая или воспроизводимая этим действием коммуникативная стратегия, которая создает новый или поддерживает старый способ коммуникации, который затем может закрепляться как содержательное основание культуры вообще. Коммуникативная стратегия является, в свою очередь, технологией социальной коммуникации, способом и формой ее реализации.

В рамках диссертационного исследования были рассмотрены три основных типа коммуникационных стратегий: презентация, манипуляция, конвенция⁷.

Отмечается, что манипуляционные коммуникационные стратегии характеризуют деконвенциализацию, выражают элементы социальной деструкции, десолидаризации. Говоря другими словами, манипулятивные коммуникационные стратегии характеризуют распад целостности коммуникативного процесса. Манипулятивные стратегии не способствуют сплочению индивидов, не создают устойчивые межличностные и интересубъектные связи, разрушают основания социальной идентичности. Они формируют такую субкультурную среду, в которой равноправный социальный диалог подменяется односторонним монологом: влиянием, воздействием, подавлением.

Основные коммуникационные действия в области социальной инженерии возникают в области рекламы, идеологии, паблик рилейшнз, имиджмейкинга, социально-культурного проектирования.

При рассмотрении коммуникационного действия автор различает коммуникацию понимания и целевую коммуникацию. В коммуникации понимания главным условием является взаимопонимание участников. В целевой коммуникации кроме гипотетического второстепенного условия взаимопонимания (поскольку целевая коммуникация может скрывать какую-то часть содержания) главным условием является достижение внешней для коммуникации цели. Причем эта внешняя для коммуникации цель может быть достигнута как открытыми (рассчитанными на взаимопонимание) средствами, так и скрытыми средствами. Поэтому главные ошибки, допускаемые при понимании манипуляции, связаны с тем, что манипуляцию рассматривают просто как передачу внешней для коммуникации цели от одного ее участника к другому, но это не так. Манипуляция возникает только тогда, когда целевая коммуникация не является в одно и то же время коммуникацией

⁷ Щедровицкий Г.П. Смысл и значение /Избранные труды. -М.:Шк. культ, полит., 1995.

понимания. В процессе целевой коммуникации соотношение сильной цели у одного участника и слабой цели или вообще ее отсутствия у другого участника не порождает автоматически манипуляцию.

Конвенционализация как процесс применения конвенциональной коммуникационной стратегии принципиально отличается от манипуляции.

Содержанием конвенционализации является делиберативный процесс, в то время как содержанием манипуляционной коммуникационной стратегии является управление поведением⁸. Принципиальным новшеством для технологий конвенциональной коммуникационной стратегии является то, что данный тип коммуникации не фиксируется в рамках идеологии, не заключается в рамках целостной картины мира (хотя корпоративные и личные идеологии всегда сопровождают коммуникацию).

Конвенциональная коммуникация осуществляется в рамках неидеологических социальных проектов, которые инициируются, разрабатываются и осуществляются внутри гражданского общества, при посредстве корпораций, с неполитическим участием государства. Конвенциональная коммуникационная стратегия может быть представлена в трех связанных друг с другом шагах: создание текста, презентация, глобальные (массовые) консультации, которые называются делиберативным процессом. Делиберативный процесс понимается как процесс массовых консультаций, обсуждений и совещаний внутри определенной тематики, имеющий цель совместными усилиями выработать решение для его принятия соответствующими органами власти.⁹

Любая речь или текст должны содержать в себе коммуникационный план интеракции внутри конвенциональной стратегии. Консультационный текст должен представлять собой набор посланий двух типов: сообщение и согласование (присвоение значений, обеспечение взаимодействия сообщений, текстуальный консенсус сообщений). Всякое сообщение должно быть посланием конкретному адресату и выражать определенное позиционирование этого адресата внутри коммуникативного пространства и тем самым вовлекать его в коммуникационный процесс вне текста. Из каждого сообщения должно следовать конкретное намерение автора по отношению к различным сегментам аудитории (то есть оно должно

⁸ Сиротина О.Б. Тексты, текстойды, дискурсы в зоне разговорной речи //Человек-Текст-Культура. - Екатеринбург, 1994. С. 105-124.

⁹ См. Новые парадигмы мышления и действия. Материалы круглого стола, /<http://www.filosoft.tsu.ru>

содержать позиционирование), а согласование значений сообщений должно порождать текстуальный консенсус сообщений (обеспечивать конвенционализацию аудитории).

Презентационные стратегии находятся внутри коммуникационных стратегий и представляют собой способ производства коммуникативного пространства и способ представления этого коммуникативного пространства в среде коммуникации за счет работы по изменению структуры этой среды. Они были выделены в отдельный тип только потому, что презентационная стратегия всегда является относительно самостоятельным и в некотором роде самодостаточным этапом коммуникации.

Как было отмечено ранее, делиберативный процесс представляет собой процесс массовых консультаций, обсуждений и совещаний внутри определенной тематики, имеющий цель совместными усилиями выработать решение для его принятия соответствующими органами власти.

Противоположным ему и считающимся базовым, коммуникационный процесс внутри манипуляционной коммуникационной стратегии можно назвать процессом одобрения или поддержки - это касается как ситуации выборов, так и ситуации принятия решений в государственных органах власти или в частных корпорациях.

В среде коммуникации обязательно выделяются советы, комиссии или отдельные личности, которые берут на себя роль модератора, а их функция носит название модерация. Модерация — функциональная характеристика процесса создания, согласования, консультирования и т.д. субъектами коммуникации конвенционализирующимися как коммуникативное сообщество, причастное к выработке и принятию решения. Модерация рассматривается как деятельность противоположная деятельности по рефлексивному управлению. Задача модерации - обеспечить последовательное прохождение делиберативного процесса от разногласий через определение альтернатив, их обоснование и аргументацию, до выработки и формулировки компромиссов. Задача модератора - конвенционализировать различные точки зрения через цепочку консенсусов на всем протяжении пути от разногласий до достигнутого соглашения и принятия решения. Конвенционализация - это продолжение процесса позиционирования после презентации, когда различные реакции сегментированной аудитории на презентованный текст (речь), то есть различные акты обратной связи приводятся к

некоторой подвижной, на каком-то этапе удовлетворяющей всех, конвенции.¹⁰

В практике делиберативного процесса используются такие технологии как разработка концепций, стратегий, программ. Разработка концепций, стратегий и программ в технологической цепочке данного процесса представляет собой принятие конвенции, вокруг которой всякий раз и происходит открытый коммуникативный процесс.

Рассмотрение коммуникативных стратегий как технологий коммуникативного взаимодействия ставит проблему изучения социальной коммуникации. Это, как показывает социально-философский анализ коммуникативного взаимодействия, не просто передача информации, это, прежде всего процесс, который связывает отдельные части социальных систем друг с другом.

В параграфе 1.3. «Социальная коммуникация: коммуникативные уровни бытия» исследуется социальная коммуникация как базовый элемент социокультурной системы, являющейся основой формирования социальных идеалов и стереотипов. В нем дается определение понятия социальной коммуникации, рассматриваются её основные виды и функции. Автор также попытался синтезировать основные концепты социальной коммуникации, делая акцент на изучении интересубъективных связей индивидов.

Социальная коммуникация - это не просто передача информации, идей, эмоций посредством знаков, символов, а это, прежде всего процесс, который связывает отдельные части социальных систем друг с другом, а также механизм, посредством которого реализуется власть (власть, как попытка определить поведение другого человека). Это специфическая форма социального взаимодействия, которая осуществляется в виде коммуникативного взаимодействия.

Одна из важнейших особенностей социальной коммуникации в социо-коммуникативной системе - формирование социальных стереотипов. Под социальным стереотипом обычно понимают упрощенный, схематизированный, эмоционально окрашенный и чрезвычайно устойчивый образ какой-либо социальной группы или общности, с легкостью распространяемый среди всех ее

•

¹⁰ См. Чумиков А.Н. Ведение переговоров: стратегия, коммуникация, фасилитация, медиация: Уч. Пособие. /А.Н. Чумиков; МГУ им.М.В. Ломоносова, -М.: Унив.гуманит.лицей, 1997.

представителей¹¹. Нередко при определении социального стереотипа подчеркивают его целостность, ярко выраженную оценочную и ценностную окраску, загруженность его, так называемым ошибочным компонентом и т. п. В других случаях акцентируются его динамические характеристики — устойчивость, ригидность, консерватизм — свидетельствующие о способности успешно сопротивляться любой формации, направленной на его изменение. Общим местом в определениях социального стереотипа является также признание его преимущественно негативным феноменом, препятствующему, адекватному взаимопониманию людей, трактовка его в качестве образных шор, искажающих видимость социальной реальности.

Явления стереотипизации привлекли внимание социологов значительно раньше, чем внимание психологов; это оказало решающее влияние на содержательную интерпретацию первой проблемы и в собственно психологических исследованиях. В частности, нерасчлененное представление о социальных и психологических функциях социального стереотипа, обусловленное смещением уровней научного анализа, приводит к однозначно негативной оценке социальных стереотипов как явления не только социального, но и психологического. И хотя многие авторы признают, что стереотипизация действует на разных уровнях социального взаимодействия, сами термины «социальный стереотип» и «стереотипизация» ассоциируются лишь с некоторыми из уровней, главным образом с этническим, расовым, значительно реже с профессиональным или возрастным.

В исследовании автор попытался доказать, что, несмотря на то, что социальные стереотипы неизбежно упрощают, схематизируют, а то и прямо искажают видение социальной реальности, стереотипизация выполняет объективно необходимую и полезную функцию, поскольку само это упрощение объективно необходимо и полезно в общей психической регуляции деятельности.

Рассматривая различные концепты социальной коммуникации, делающие акцент на изучении интересубъективных связей индивидов, включая речевые практики, диалоги, дискурсы, а также теории, рассматривающие данный феномен как имманентное качество самой социальной системы, автор вводит понятие социального порядка, который, по существу, является коммуникативным порядком. В самом широком понимании — это такое состояние общества, при котором его

¹¹ Шампань П. Делать мнение. Новая политическая игра. - М., 1997. -- С.114.

члены способны самореализовывать себя как личности. Общество в модусе социального порядка создает каналы и возможности этой самореализации.

Личностная самореализация индивидов понимается не только лишь как адаптация их в социальном пространстве, проще говоря, как существование. Речь идет об их повседневном бытии. Т.е. индивиды включаются в ситуацию не только с целью адаптации к ней в качестве витальных, физических субъектов, но, прежде всего, для реализации имманентных каждому индивиду экзистенциалов¹². Экзистенциалы, которые выступают в качестве императивов человеческого присутствия в типичных жизненных ситуациях, являются императивами принадлежности социальной группе, общности (в любой жизненной ситуации человек явно или неявно ссылается на свой круг, идентифицирует себя с ним), но, как отмечается в работе, наличие экзистенциалов недостаточное условие для ориентации в жизненных ситуациях.

Феномен повседневного порядка рассматривается через технологии и принципы реализации повседневных дискурсов, которые выражены в работе следующими методологическими позициями: типизация жизненных ситуаций; рутинизация; идеализация и стереотипизация; символизация; ритуализация, интерпретация жизненных ситуаций и отдельных ее элементов; взаимная категоризация; стилизация ситуаций; тематизация. Многие темы коммуникативного взаимодействия не имеют собственного смыслового содержания и проявляются манипулятивным путем.

Таким образом, социальная коммуникация представляется как способ социального бытия, который базируется на диалогическом отношении социальных субъектов и обеспечивает единство и гармонизацию социальных структур, имея конечной целью выработку стратегии единых действий отдельных личностей, социальных групп и общностей. Социальная коммуникация представляет собой не только диалог субъектов мысли, но и диалог субъектов действия.

Глава 2. «Социальный диалог в социокоммуникативной системе» состоит из трех параграфов и посвящена исследованию характерологических особенностей социального диалога.

В параграфе 2.1. «Социальный диалог: подходы и концепции» выявлены основные подходы и концепции исследования социального диалога. Обосновывается вывод о том, что диалог является необходимым условием развёртывания и развития

¹² См. Хайдеггер М. Работы и размышления разных лет. /Сост. и коммент. А.В. Михайлова-М.: Гнозис, 1993.

межличностных, межгрупповых, межгосударственных отношений: культурных, экономических, политических и т.д.

Выступая особым видом коммуникации, диалог в условиях увеличения объема, усложнения структуры, углубления содержания и расширения разнообразия форм связей и типов отношений становится важным, а часто решающим средством, обеспечивающим взаимопонимание на разных уровнях общения разных субъектов. Он выступает как наиболее действенное средство построения сложных систем отношений на разном уровне и в разных пространствах общественной жизни. Будучи определенной формой общения и выполняя все его функции, он обладает своей спецификой, обеспечивающей ему особую роль в организации жизнедеятельности людей.

Чем больше осмысливается значение диалога в жизни человека и общества, его всеобщность как основы человеческого взаимопонимания, тем глубже раскрываются его возможности, непознанные возможности его действия и воздействия как коммуникативного средства.

В работе подробно исследована диалогическая традиция, которая представлена во многих национальных культурах и в разных философских течениях.

Диалог признается социальным феноменом, элементами которого являются диалог индивидов, их культурного содержания как субъектов личностных культур, несущих в себе специфику культуры в целом.

Исследуя феномен диалога, особе внимание было уделено проблеме генезиса диалога, это определялось тем, что именно в генезисе явления закладываются главные сущностные особенности, которые определяют характер и тенденции его развития.

При рассмотрении генезиса диалога были выдвинуты следующие исходные предпосылки:

- диалог, будучи особой формой общения, имеет свою самостоятельную природу, определяющую соответствующую специфическую роль его в культурно-историческом процессе: диалог-общение не равен общению;

- диалог, осуществляя свою историю социального существования, функционирования и развития, обладает своим особым социальным пространством;

- диалог в качестве реального социального феномена и исторически необходимого компонента общения имеет единую субстанциальную сущность, определенные устойчивые структурно-содержательные основания и функциональные пространства при

широких вариациях проявления этих, определяющих природу диалога моментах, и разных его видах.

Вышесказанное позволило сделать вывод о том, что диалог - это особое социокультурное явление, исторически возникшее в исторически определенной ситуации, сложно и многопланово опосредованное в своем генезисе и развитии. Будучи типом общения как особого атрибута социальности он заключает все особенности последнего, социокультурный статус всех характеристик.

Диалог предполагает не просто любое пространство и тему общения, а позиционное оформление равноправно-партнерских отношений субъектов, субъективно подходящих к обсуждению проблемных ситуаций в пространстве диалога и проявляющих свою индивидуальность развивающуюся в их решении.

В параграфе 2.2. «Социальный диалог: универсализация социокультурного взаимодействия» социальный диалог исследуется, с одной стороны в качестве универсального социокультурного механизма, ориентированного на обеспечение взаимодействия социальных субъектов (личностей и групп), а соответственно, на воспроизводство и динамику социокультурных норм и образцов такого взаимодействия, а с другой — как интенциональная и целеобусловленная деятельность, осуществляемая людьми в контексте реальных жизненных ситуаций, поддерживающую общественное единство.

Диалог является высшей формой межсубъектных отношений, а отношения эти многообразны потому, что в роли субъекта может выступать и индивид, и целостная микрогруппа (семья, спортивная команда), и социальная макрогруппа (нация, класс, политическая партия), и половозрастная группа (молодежь, феминистское движение), и единое человечество, в его отношениях с природой.

Главная особенность диалога - это информационный обмен. Диалог характеризует осмысление, означивание и распределение социальных ролей, провозглашает социальные сценарии, утверждает стереотипы социальных характеров и т.д. Для явной формы диалога нами резервируется понятие социального диалога. Особенностью данного диалога является то, что он осуществляется в явной форме на уровне межсубъектных отношений, в то время как иные формы диалога могут реализовываться на уровне межсубстратных отношений.

Социальный диалог определяется как функциональная характеристика общества. Это, прежде всего, диалог гражданского общества и государства. Первое делегирует свои властные полномочия второму, отчуждаясь от постоянного отправления властных функций. Эта грань социального диалога выражается в референдумах и

голосованиях, влияющих на государственную политику, и воздействии государства на гражданское общество. Можно сказать, что мера цивилизованности во многом определяется тем, насколько социальный диалог между гражданским обществом и государством является открытым и равноправным.

Социальный диалог в обществе реализуется на разных уровнях: на микроуровне - индивидуальное общение, на макроуровне - коммуникативное взаимодействие социальных групп, общественных организаций, политических движений и партий, и на мезоуровне — социальный диалог в целом как форма динамической стабилизации общественной системы. Можно выделить и мета-мега-уровень - это социальный диалог между общественными системами, диалог культур, цивилизаций.

В межличностных отношениях диалогическое общение - это равноправное субъект-субъектное взаимодействие, имеющее целью взаимное познание, самопознание партнеров по общению. На групповом уровне в процессе диалога особое влияние оказывают такие составляющие групповой динамики как стереотип и менталитет, именно посредством стереотипа происходит процесс первичного восприятия образа партнера по диалогу и дальнейшее построение «техники общения».

Особенности социального диалога, в отличие от индивидуально-личностного и группового диалога, в значительно большей мере обусловлены не столько личностными характеристиками, полевозрастной, профессиональной или этнической структурой населения, сколько объективными условиями существования людей - социальной системы. Кризисный социум, а именно неэффективность социальных институтов и социальных отношений, сегодня отличает российское общество и закономерно порождает и кризисное сознание, неустойчивость которого выражается, прежде всего, во внутренней противоречивости, непонимании, непредсказуемости не только установок, но и поведенческих реакций общественных субъектов.

В работе подробно исследована роль социального диалога как фактора динамической сбалансированности общественной системы, на основании которого был сделан вывод, что результатом социального диалога является консенсус. Но кроме достижения консенсуса социальный диалог имеет так же своими целями социальное согласие, социальный мир, социальную стабильность и функциональность.

В рамках диссертационного исследования были рассмотрены такие формы социального диалога как политический, межэтнический, рекламный и диалог культур.

На основании выявленных параметров и целей социального диалога были охарактеризованы объектно-субъектные черты динамической сбалансированности общественной системы.

В параграфе 2.3. «Социальный диалог в информационном поле коммуникативного взаимодействия» социальный диалог рассмотрен в информационном поле коммуникативного взаимодействия.

Для решения исследовательской задачи автор рассматривает социальный смысл информации, который выражается в том, что информатизация имеет четкую связь с устойчивым развитием общества. Основа информационной экономики - знания или интеллектуально-информационный ресурс. Основа информационного общества - свободный информационный обмен. Одним из важнейших признаков социального прогресса становится рост информационного сектора в обществе. Информация называется в числе основных ресурсов роста производительности. Информация обозначает нечто, происходящее в системе, но сама не является этим происходящим.

Информация является степенью свободы выбора, когда человек выбирает то или иное сообщение как значимое, ценное для его выбора.

Получение информации рассматривается как предварительное условие реализации человеческих потребностей, социокультурных или материальных. Удовлетворение потребностей происходит в результате целеполагания и принятия решений. Поэтому понятие «информация» не имеет содержания вне категорий социальной деятельности: «потребность», «интерес», «цель», «выбор». Способность к выбору и целеполаганию, выделяющая человека, это, прежде всего способность давать относительную оценку явлениям внешнего мира, то есть извлекать из сведений проблемно-ориентированную информацию. Поэтому потребность в информации - первичная социальная потребность человека. В связи с этим многие проблемы современного общества вытекают из пренебрежения информационными потребностями людей.

В социальном диалоге осуществляется «социализация информации» - увеличение степени направленности информации на социальную сферу. Развитие информационной среды создает предпосылки для повышения культурного уровня (доступ по сетям к сокровищам библиотек, музеев и т.д.). Это является предпосылкой создания информационной культуры.

В коммуникационном процессе действует индивид, наделенный определенными характеристиками, - коммуникативная личность. Коммуникативная личность - это субъект, взятый со стороны его способности к выработке, использованию и ретрансляции

коммуникативных кодов, обеспечивающих взаимодействие между людьми. Параметры коммуникативной личности определяются степенью ее коммуникативных потребностей, когнитивных потребностей, когнитивным диапазоном, сформировавшимся в процессе познавательной активности, коммуникативной компетенцией (умением выбрать коммуникативный код, обеспечивающий адекватное и оптимальное восприятие и целенаправленную передачу информации в конкретной ситуации).

Все параметры коммуникативной личности нацелены на поддержание контакта, на выявление намерений партнера, на установление прямых и обратных коммуникативных связей, на самокоррекцию и т.п. Можно сказать, что коммуникативная личность призвана выполнять функцию взаимодействия. По функциональной направленности коммуникативную личность понимают в двух планах: как «коммуникативный индивид» и как «коммуникативную индивидуальность».

Коммуникативная личность вырабатывает свой собственный коммуникативный стиль, который является формой ее репрезентации и саморепрезентации.

Каждое общество является пространством тщательно урегулированной коммуникации. Общественные институты регулируют коммуникативные отношения: между народами, городами, предприятиями, внутри каждой организации и между ними. Те же институты контролируют контакты между правящими и управляемыми. Коммуникация, которая называется институциональной, характеризует экономическое, социальное и политическое устройство данного общества. Она охватывает более или менее организованные и признанные сообщества: школьное, семейное, церковное и т.д.

Социальная коммуникация выступает регулятором общественных отношений. Существует четыре основных типа результатов коммуникативной регуляции: 1) изменение установок получателя сообщения; 2) формирование новых ценностных ориентации у получателя сообщений; 3) изменение явного поведения получателя сообщения; 4) изменения в уровне взаимопонимания партнеров, измеряемые степенью совпадения того, что один хотел передать, с тем, что понял другой.

Регулятивная роль социальной коммуникация выражается в создании социокультурного механизма подражания, идентификации, адаптации, формирования социальных установок, когнитивно-эмоциональных схем поведения индивида, так называемого механизма «иррадиации чувств» и механизм социального сравнения.

Одной из бурно развивающихся областей прикладных исследований в современной социальной философии являются исследования особенностей коммуникации при условии ее протекания с помощью новых информационных технологий. Исследователей, естественно, интересует при этом не сугубо технологический, а «человеческий» аспект проблемы – каковы новые возможности убеждения и влияния, как меняется восприятие партнера по взаимодействию, по каким нормам и правилам строится подобное общение, что происходит при этом с личностными диспозициями самого коммуникатора. Отмечается, что научная рефлексия гуманитарных реалий информационного общества является сегодня одним из центральных сюжетов всех социальных наук.

В основе динамики информационного общества, по утверждению Д. Белла, лежит рост сферы услуг за счет сферы материального производства, вызывающий, в свою очередь, преобладание в высших социальных эшелонах людей, специализирующихся на выработке кодифицированного (т.е. систематически организованного) знания.

Как оказалось, что формирующееся информационное общество характеризуется не только и не столько расширяющимися возможностями накопления и переработки информации, сколько новыми формами коммуникации.

В качестве наиболее общего изменения была отмечена глобализация средств массовой информации и коммуникации. В качестве другого специфического изменения, хотя и менее очевидного, выступает трансформация самой структуры коммуникативного опыта человека. Другие изменения коммуникации внешне носят менее принципиальный характер, и исследователи значительно расходятся в оценках их возможного отсроченного эффекта. Так, например, отмечается возможная потеря научным дискурсом своего привилегированного положения, своеобразное обострение традиционных проблем коммуникации, таких, например, как проблема доверия/недоверия к передаваемой информации.

Таким образом, автор делает вывод, что существенно изменились параметры оценки информационного социума: не информация, а коммуникация оказывается его «смыслообразующим стержнем».

В заключении подводятся краткие итоги диссертационного исследования, определяются перспективы дальнейшего исследования в данной области.

Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в следующих публикациях автора:

1. Бородина Т.В. Определение свободы в правовом государстве // Право и политика: проблемы взаимосвязи. Тезисы докладов и сообщений участников научно-теоретической конференции. Ростов-на-Дону: РВШ МВД РФ, 1995. -128с. -С.25-27 (0,2 п.л.);
2. Бородина Т.В. Вождизм: механизмы воздействия на общественное сознание //Политический менталитет. Тезисы докладов и сообщений научной конференции. Ростов-на-Дону: Изд-во НМЦ «Логос», 1996. - 92с.-С. 85-87 (0,2 п.л.);
3. Бородина Т.В. Социальный диалог: конституционно-правовое пространство и реально-исторические формы //Постсоветское общество: новые методы исследования и модели интерпретации. Международная летняя школа. Центр социологического образования Института социологии РАН, Программа поддержки высшего образования Института «Открытое общество» (Будапешт, Москва), Москва: Изд-во Инт-та социологии РАН, 1999. - (0,5 п.л.);
4. Бородина Т.В. Социальный диалог как фактор динамической стабильности общества //Научная мысль Кавказа. Научный и общественно-теоретический журнал. Приложение №12, Ростов-на-Дону: Изд-во СКНЦ ВШ, 2001. С. 17-23. (0,4 п.л.)
5. Бородина Т.В. Основные понятия теории социальных изменений //Рационализм и культура на пороге третьего тысячелетия: Материалы третьего Рос.Филос.конгр.; 16-20 сент./ СКНЦ ВШ. - Ростов-на-Дону, 2002. -Т.4 - с. 132-134. (0,2 п.л.);
6. Бородина Т.В. Информационные технологии и социальная организация //Социальные технологии: мировоззренческие и методологические проблемы: Материалы межвузовской конференции/ Санкт-Петербург, 2003. (0,2 п.л.).